



Diagnóstico, investigación,  
fortalecimiento y evaluación de la  
pertinencia cultural y lingüística en  
proyectos educativos de intervención  
apoyados por la Fundación Kellogg  
en los municipios prioritarios

Enero 26, 2023

Caracterización del territorio y  
criterios para la selección de 14  
comunidades para la elaboración  
del diagnóstico cualitativo



**Consultoría:** Diagnóstico, investigación, fortalecimiento y evaluación de la pertinencia cultural y lingüística en proyectos educativos de intervención apoyados por la Fundación Kellogg en los municipios prioritarios.

**Entregable:** Caracterización del territorio y criterios de selección de 14 comunidades para el diagnóstico cualitativo

## Presentación

En este documento se hace una caracterización de las localidades<sup>1</sup> y la población que conforman los 25 municipios prioritarios focalizados por la Fundación Kellogg en México, y se presenta una propuesta de criterios de segmentación para la selección de las 14 comunidades en las cuales realizar el diagnóstico cualitativo sobre el impacto de la pandemia por COVID-19 en las niñas, niños y adolescentes indígenas.

Las fuentes de información utilizadas son los dos últimos Censos Nacionales de Población y Vivienda realizados por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI); las estimaciones de marginación elaboradas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para el año 2020, así como la estadística educativa obtenida a través del Formato 911 de la Secretaría de Educación Pública (SEP) para el inicio del ciclo escolar 2021-2022, el más reciente disponible.

Las variables utilizadas en la caracterización son las siguientes:

- Población y condiciones educativas
- Tamaño, tipo y marginación de las localidades
- Etnicidad y lengua indígena
- Oferta educativa disponible

---

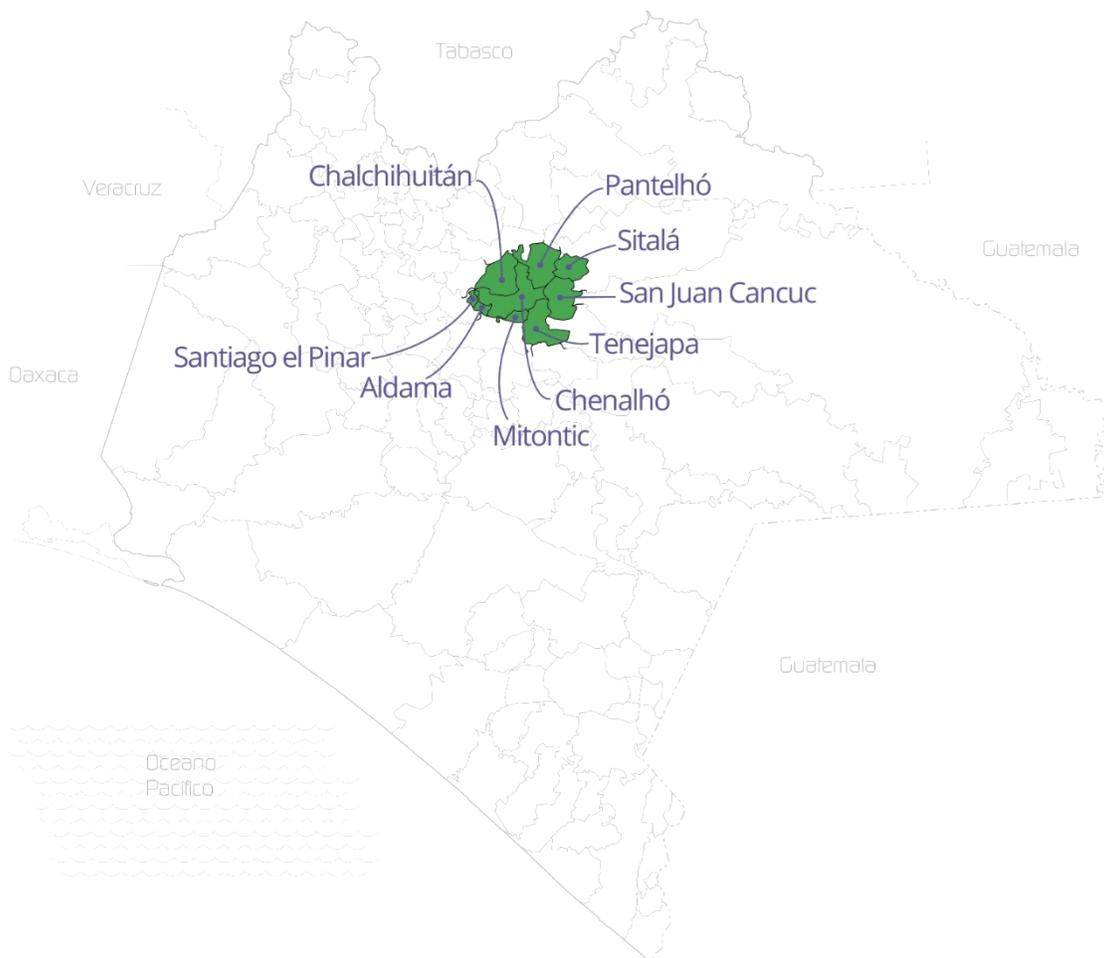
<sup>1</sup> Los análisis por localidad consideran aquellas con más de dos viviendas que son reconocidas mediante un nombre. En estas habita el 99.9% de la población.





## I. Microrregión: Altos de Chiapas

En el estado de Chiapas, la Fundación Kellogg focaliza 9 de sus 124 municipios: Aldama, Chalchihuitán, Chenalhó, Mitontic, Pantelhó, Santiago el Pinar, San Juan Cancuc, Sitalá y Tenejapa.



### Población y condiciones educativas

De acuerdo con el censo de población del año 2020, en los municipios prioritarios habitan 224 770 personas, esto es, el 4.1% de la población total del estado.<sup>2</sup> De esta población, 96 128 son niños, niñas o adolescentes en edad de cursar la educación básica, la cual abarca el nivel de inicial (de 0 a 2 años), preescolar (de 3 a 5 años), primaria (de 6 a 11 años) y secundaria (de 12 a 14 años). En la siguiente tabla se presentan los datos de la

<sup>2</sup> La población total de Chiapas asciende a 5,543,828 personas (INEGI, 2020).





población total y por grupos en edad escolar y sexo en cada uno de los municipios prioritarios (Tabla 1).

**Tabla 1. Población total y por grupos de edad escolar en los municipios prioritarios (2020)**

Municipio	Población Total	Pob. de 0 a 2 años		Pob. de 3 a 5 años		Pob. de 6 a 11 años		Pob. de 12 a 14 años	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Aldama	8,494	313	375	416	346	742	863	344	353
Chalchihuitán	21,915	1,138	1,051	1,026	1,064	2,001	2,010	862	812
Chenalhó	47,397	1,807	1,917	2,102	2,010	4,089	4,013	1,723	1,754
Mitontic	13,755	717	716	694	665	1,269	1,264	520	457
Pantelhó	26,495	1,020	1,003	1,109	1,141	2,342	2,397	1,061	1,023
San Juan Cancuc	37,948	1,606	1,705	1,808	1,807	3,406	3,594	1,597	1,495
Santiago el Pinar	4,969	235	226	214	224	440	442	200	189
Sitalá	15,631	558	567	629	661	1,427	1,384	634	614
Tenejapa	48,166	1,895	1,906	2,083	2,130	4,010	4,279	1,833	1,801
<b>Totales</b>	<b>224,770</b>	<b>9,289</b>	<b>9,466</b>	<b>10,081</b>	<b>10,048</b>	<b>19,726</b>	<b>20,246</b>	<b>8,774</b>	<b>8,498</b>

Las tasas de inasistencia a la escuela entre los niños, niñas y adolescentes de los municipios prioritarios por sexo aparecen en la Tabla 2.<sup>3</sup> Como ahí puede verse, el grupo de edad en el que se presenta la tasa más alta de inasistencia a la escuela es el de 3 a 5 años, equivalente al nivel de preescolar, aunque es importante destacar el porcentaje de niñas de 12 a 14 años que no asisten a la escuela (41.2%). Por municipio, los que concentran los mayores porcentajes de inasistencia a la escuela son Chenalhó, Mitontic, Pantelhó y Sitalá. Por sexo, los datos muestran una tendencia a que la mayor inasistencia a la escuela la tengan las niñas, sobre todo en el grupo en edad de cursar la secundaria (en todos los municipios la tasa de inasistencia de las niñas de 12 a 14 años es mayor).

<sup>3</sup> No se incluye el grupo de educación inicial debido a que en gran parte este nivel opera en modalidad no escolarizada.





Haciendo un análisis por grupo de edad, se advierte que en casi todos los municipios alrededor de la mitad de las niñas y niños de 3 a 5 años no asisten a preescolar, con excepción de Aldama, en donde los que no asisten son un tercio. Donde se presentan las tasas más altas de inasistencia a este nivel educativo son Mitontic, Pantelhó y Sitalá. No hay mucha diferencia en las tasas de inasistencia a preescolar entre niñas y niños, salvo en Santiago el Pinar en donde la brecha es de casi 6 puntos porcentuales.

En el grupo de edad de 6 a 11 años, destacamos las tasas de inasistencia de Pantelhó y Sitalá, municipios en los que alrededor de uno de cada cinco niños y niñas no asisten a la primaria; en este grupo de edad no se encuentran brechas significativas entre niños y niñas aunque, como ya se mencionó, en general son mayores la tasas de inasistencia de las niñas. En el grupo de edad de 12 a 14 años, en términos globales la tasa de inasistencia a la escuela se triplica tanto en niños como en niñas, aunque en Aldama la tasa de inasistencia de los niños varones de 12 a 14 años es cinco veces más alta que la del grupo de edad anterior, y la de las niñas es ocho veces mayor.

En la Tabla 2 se encuentra también el porcentaje de niños y niñas de 8 a 14 años que no saben leer y escribir; como ahí puede verse, alrededor de uno de cada cinco es analfabeta. Esta proporción es mayor en los municipios de Chalchihuitán, Pantelhó y Sitalá.

**Tabla 2. Tasas de inasistencia a la escuela y analfabetismo infantil por sexo en los municipios prioritarios (2020)**

Municipio	Pob. de 3 a 5 años no asiste		Pob. de 6 a 11 años no asiste		Pob. de 12 a 14 años no asiste		Pob. de 8 a 14 años analfabeta	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Aldama	32.2	32.9	5.1	4.6	27.3	36.8	17.7	17.7
Chalchihuitán	50.8	50.0	10.9	13.0	42.2	48.6	29.6	30.6
Chenalhó	54.4	54.0	14.9	15.5	41.0	52.0	21.4	21.3
Mitontic	57.5	60.3	12.8	12.8	42.1	48.8	22.0	24.1
Pantelhó	58.6	57.8	18.9	22.1	39.3	46.6	31.1	31.8
San Juan Cancuc	54.1	55.7	8.7	9.9	15.0	31.7	20.2	22.7
Santiago el Pinar	49.1	54.9	4.8	5.0	11.5	14.8	18.4	17.3
Sitalá	59.8	59.2	19.8	19.9	30.4	39.7	27.2	27.8
Tenejapa	46.0	48.4	5.3	6.7	18.2	34.1	13.1	13.6
<b>Totales</b>	<b>52.2</b>	<b>53.2</b>	<b>11.6</b>	<b>12.6</b>	<b>29.5</b>	<b>41.2</b>	<b>21.7</b>	<b>22.5</b>

Con relación a la población de 15 años y más, el promedio de escolaridad en los municipios prioritarios varía entre 3.6 y 5.8, lo que refleja que en todos los casos la escolaridad





promedio no rebasa el nivel de primaria. El porcentaje de población sin escolaridad va de 15.6% a 37.6%, y el de personas adultas que no saben leer y escribir, de 19.3% a 39.6%. Como puede apreciarse, los municipios que presentan mayores rezagos educativos en su población adulta son Mitontic, Pantelhó y Sitalá (Tabla 3).

**Tabla 3. Población de 15 años y más, escolaridad promedio e indicadores de rezago educativo (2020)**

Municipio	Pob. 15 años y más	Escolaridad promedio de la pob. de 15 años y más	% Pob. 15 años y más sin escolaridad	% Pob. 15 años y más analfabeta
Aldama	4,742	5.5	16.7	21.0
Chalchihuitán	11,951	4.8	25.2	29.2
Chenalhó	27,982	4.7	26.3	27.6
Mitontic	7,453	4.4	33.0	36.6
Pantelhó	15,399	3.9	33.2	35.7
San Juan Cancuc	20,930	5.2	25.8	30.8
Santiago el Pinar	2,799	5.0	31.2	32.9
Sitalá	9,157	3.6	37.6	39.6
Tenejapa	28,229	5.8	15.6	19.3
<b>Totales</b>	<b>128,642</b>	<b>4.5</b>	<b>25.5</b>	<b>28.7</b>

### Tamaño, tipo y marginación de las localidades

En los municipios prioritarios se encuentra alrededor del 3% de las localidades de la entidad, esto es, 610 localidades de más de dos viviendas de 21 157 en total.

De acuerdo con el censo de 2020, casi la totalidad de las localidades de los municipios prioritarios son rurales, pues 98.9% (603) tiene menos de 2 500 habitantes; solo 5 localidades tienen entre 2 500 y 4 999 habitantes y 2 entre 5 000 y 9 999. Todas las localidades de los municipios de Aldama, Chalchihuitán, Mitontic, Santiago el Pinar y Sitalá, son rurales (Tabla 4).





**Tabla 4. Localidades por municipio según número de habitantes (2020)**

Municipio	Total de localidades	1 a 249 hab.	250 a 499 hab.	500 a 999 hab.	1,000 a 2,499 hab.	2,500 a 4,999 hab.	5,000 a 9,999 hab.
Aldama	22	10	8	2	2	0	0
Chalchihuitán	57	29	18	5	5	0	0
Chenalhó	145	84	40	15	5	1	0
Mitontic	18	5	3	3	7	0	0
Pantelhó	121	98	19	2	1	0	1
San Juan Cancuc	43	10	10	13	8	1	1
Santiago el Pinar	18	13	3	1	1	0	0
Sitalá	120	106	7	4	3	0	0
Tenejapa	66	22	13	15	13	3	0
<b>Totales</b>	<b>610</b>	<b>377</b>	<b>121</b>	<b>60</b>	<b>45</b>	<b>5</b>	<b>2</b>

El INEGI realizó en 2010 una caracterización de las localidades habitadas,<sup>4</sup> y los resultados muestran que, en el caso de los municipios prioritarios de esta microrregión, poco más del 70% son tipo Caserío, es decir, son localidades cuyas viviendas particulares están generalmente dispuestas de manera no amanzanada, que pueden tener algún local con actividad económica, pero usualmente carecen de infraestructura y servicios. En segundo lugar, las localidades son de tipo Poblado tradicional (15.4%), que comprenden viviendas construidas de diversas formas y materiales, que fueron principalmente autoconstruidas o mandadas a hacer por los propios ocupantes o sus antepasados, y que en algunos casos cuentan con establecimientos económicos, así como equipamiento y servicios comunitarios. Por último, una mínima proporción es clasificada como Rancho o finca (3.4%), que son localidades que constituyen una sola propiedad, en la que puede haber copropietarios, independientemente de si se realizan o no actividades económicas en ella y el número de viviendas que tenga (Tabla 5). Solo en los municipios de Pantelhó, Sitalá y Chenalhó se tienen localidades del tipo Rancho o finca.

<sup>4</sup> [Mexico - Características del Entorno Urbano y Localidad \(inegi.org.mx\)](http://inegi.org.mx)





Tabla 5. Tipo de localidades de los municipios prioritarios (2010)

Municipio	Total de localidades	Caserío	Poblado tradicional	Rancho o finca	Sin dato
Aldama	22	9	12	0	1
Chalchihuitán	57	38	9	0	10
Chenalhó	145	102	11	1	31
Mitontic	18	9	9	0	0
Pantelhó	121	89	13	15	4
San Juan Cancuc	43	31	5	0	7
Santiago el Pinar	18	7	5	0	6
Sitalá	120	92	21	5	2
Tenejapa	66	57	9	0	0
<b>Totales</b>	<b>610</b>	<b>434</b>	<b>94</b>	<b>21</b>	<b>61</b>
%	100.0	71.1	15.4	3.4	10.0

Con respecto al grado de marginación, indicador socioeconómico que considera factores de exclusión en las dimensiones de educación, vivienda y disponibilidad de bienes,<sup>5</sup> los datos muestran que la gran mayoría de las localidades de los municipios prioritarios tienen niveles altos o muy altos de carencias socioeconómicas (90.4%), siendo San Juan Cancuc el municipio de mayor pobreza al tener todas sus localidades con estos niveles de marginación. Es probable que Santiago del Pinar esté en la misma situación, aunque no se puede afirmar ya que tiene una localidad sin dato de marginación. Destaca también Chalchihuitán, que es el municipio con el porcentaje más alto de localidades con grado de marginación muy alto (84.2%) (Tabla 6).

Tabla 6. Localidades por municipio según grado de marginación (2020)

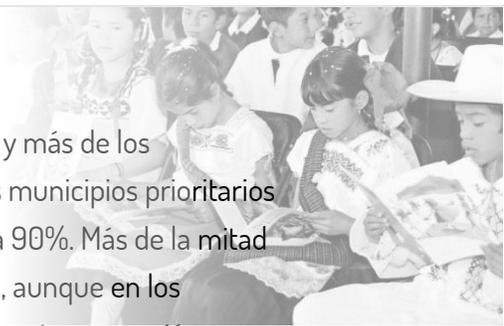
Municipio	Total de localidades	Grado de marginación									
		Bajo		Medio		Alto		Muy alto		ND	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Aldama	22	0	0.0	1	4.5	18	81.8	2	9.1	1	4.5
Chalchihuitán	57	0	0.0	1	1.8	8	14.0	48	84.2	0	0.0
Chenalhó	145	0	0.0	8	5.5	71	49.0	62	42.8	4	2.8
Mitontic	18	0	0.0	1	5.6	11	61.1	6	33.3	0	0.0
Pantelhó	121	0	0.0	5	4.1	41	33.9	62	51.2	13	10.7
San Juan Cancuc	43	0	0.0	0	0.0	21	48.8	22	51.2	0	0.0
Santiago el Pinar	18	0	0.0	0	0.0	16	88.9	1	5.6	1	5.6
Sitalá	120	1	0.8	0	0.0	14	11.7	91	75.8	14	11.7
Tenejapa	66	0	0.0	9	13.6	51	77.3	5	7.6	1	1.5
<b>Totales</b>	<b>610</b>	<b>1</b>	<b>0.2</b>	<b>25</b>	<b>4.1</b>	<b>251</b>	<b>41.1</b>	<b>299</b>	<b>49.0</b>	<b>34</b>	<b>5.6</b>

<sup>5</sup> Nota técnica IML\_2020.pdf ([www.gob.mx](http://www.gob.mx))



## Etnicidad y lengua indígena

De acuerdo con el censo de 2020, 96.9% de la población de 3 años y más de los municipios prioritarios es hablante de lengua indígena; en todos los municipios prioritarios la proporción de personas hablantes de lengua indígena es mayor a 90%. Más de la mitad de la población hablante de lengua indígena es monolingüe (56.1%), aunque en los municipios de Chalchihuitán, Chenalhó, Mitontic y San Juan Cancuc esta proporción es mayor (Tabla 7).



**Tabla 7. Población de 3 años y más que habla lengua indígena y población que no habla español (2020)**

Municipio	Población de 3 años y más	Habla lengua indígena	Habla lengua indígena, no habla español	Habla lengua indígena y habla español
Aldama	7,778	7,718	4,152	3,227
	%	99.2	53.8	41.8
Chalchihuitán	19,722	19,496	13,224	5,474
	%	98.9	67.8	28.1
Chenalhó	43,641	42,231	24,826	15,911
	%	96.8	58.8	37.7
Mitontic	12,322	12,129	7,453	4,175
	%	98.4	61.4	34.4
Pantelhó	24,355	22,342	11,442	10,170
	%	91.7	51.2	45.5
San Juan Cancuc	34,633	34,101	21,642	9,646
	%	98.5	63.5	28.3
Santiago el Pinar	4,488	4,423	1,940	2,430
	%	98.6	43.9	54.9
Sitalá	14,393	13,559	7,328	5,574
	%	94.2	54.0	41.1
Tenejapa	44,357	43,337	19,846	22,145
	%	97.7	45.8	51.1
<b>Totales</b>	<b>205,689</b>	<b>199,336</b>	<b>111,853</b>	<b>78,752</b>
	%	96.9	56.1	39.5

Con relación a la clasificación de localidades según su población indígena se presenta la información utilizando dos criterios: a) Población en hogares indígenas, es decir, toda la población en viviendas donde la jefa, jefe, su cónyuge o alguno de los ascendientes declararon hablar lengua indígena (estimación que utiliza el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas, INPI) y b) Población de 3 años y más hablante de lengua indígena (indicador que utiliza el CONAPO).





Con los datos del último censo (2020), se tiene información de población indígena de 576 de las 610 localidades de los municipios prioritarios, y todas ellas se consideran indígenas al tener 40% o más de su población en hogares indígenas (Tabla 8). Utilizando el criterio de población hablante de lengua indígena, la mayoría es considerada indígena (573), y 3 como predominantemente indígena (Tabla 9).

**Tabla 8. Localidades según su concentración de población en hogares indígenas (2020), criterio INPI**

Municipio	Indígenas	Loc de interés	PI Dispersa	Sin pob. en Hi / sin dato	Total
Aldama	21			1	22
%	95.5			4.5	100.0
Chalchihuitán	57			0	57
%	100.0			0.0	100.0
Chenalhó	141			4	145
%	97.2			2.8	100.0
Mitontic	18			0	18
%	100.0			0.0	100.0
Pantelhó	108			13	121
%	89.3			10.7	100.0
San Juan Cancuc	43			0	43
%	100.0			0.0	100.0
Santiago el Pinar	17			1	18
%	94.4			5.6	100.0
Sitalá	106			14	120
%	88.3			11.7	100.0
Tenejapa	65			1	66
%	98.5			1.5	100.0
<b>Totales</b>	<b>576</b>			<b>34</b>	<b>610</b>
%	<b>94.4</b>			<b>5.6</b>	<b>100.0</b>





**Tabla 9. Localidades según su concentración de población hablante de lengua indígena (2020), criterio CONAPO**

Municipio	Indígena	Predomin. indígena	Moderada presencia indígena	Escasa presencia indígena	S/D	Total
Aldama	21	0			1	22
%	95.5	0.0			4.5	100.0
Chalchihuitán	57	0			0	57
%	100.0	0.0			0.0	100.0
Chenalhó	140	1			4	145
%	96.6	0.7			2.8	100.0
Mitontic	18	0			0	18
%	100.0	0.0			0.0	100.0
Pantelhó	107	1			13	121
%	88.4	0.8			10.7	100.0
San Juan Cancuc	43	0			0	43
%	100.0	0.0			0.0	100.0
Santiago el Pinar	17	0			1	18
%	94.4	0.0			5.6	100.0
Sitalá	105	1			14	120
%	87.5	0.8			11.7	100.0
Tenejapa	65	0			1	66
%	98.5	0.0			1.5	100.0
<b>Totales</b>	<b>573</b>	<b>3</b>			<b>34</b>	<b>610</b>
%	93.9	0.5			5.6	100.0

Respecto de las lenguas que se hablan en las localidades, la información disponible es solamente la del censo del año 2010. De acuerdo con ella, en casi la mitad de las localidades la lengua que predomina es tseltal (48.2%), mientras que en 37.4% de las localidades la lengua principal es tsotsil. En el municipio de Mitontic, todas las localidades tienen como lengua principal el tsotsil, al igual en Aldama, en donde en 21 de sus 22 localidades predomina esta lengua (en la que falta no se tiene información); el tsotsil es también predominante en Chalchihuitán, Chenalhó y Santiago el Pinar. Por su parte, el tseltal predomina en los municipios de Pantelhó, San Juan Cancuc, Sitalá y Tenejapa (Tabla 10).





Tabla 10. Localidades según la lengua principal que se habla (2010)

Municipio	ND	NA	Tseltal	Tsotsil	Total
Aldama	1	0	0	21	22
%	4.5	0.0	0.0	95.5	100.0
Chalchihuitán	10	5	0	42	57
%	17.5	8.8	0.0	73.7	100.0
Chenalhó	31	5	2	107	145
%	21.4	3.4	1.4	73.8	100.0
Mitontic	0	0	0	18	18
%	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Pantelhó	4	10	79	28	121
%	3.3	8.3	65.3	23.1	100.0
San Juan Cancuc	7	0	36	0	43
%	16.3	0.0	83.7	0.0	100.0
Santiago el Pinar	6	0	0	12	18
%	33.3	0.0	0.0	66.7	100.0
Sitalá	2	5	113	0	120
%	1.7	4.2	94.2	0.0	100.0
Tenejapa	0	2	64	0	66
%	0.0	3.0	97.0	0.0	100.0
<b>Totales</b>	<b>61</b>	<b>27</b>	<b>294</b>	<b>228</b>	<b>610</b>
%	<b>10.0</b>	<b>4.4</b>	<b>48.2</b>	<b>37.4</b>	<b>100.0</b>

Con la finalidad de tener algún indicador diacrónico sobre lengua indígena, se realizó un comparativo entre la proporción de hablantes de lengua indígena de 5 años y más en 2010 y en 2020, como proxy de vitalidad de la lengua; los resultados se muestran en la Tabla 11. Lo que se observa en esta tabla, es que hay una disminución en la proporción de hablantes de lengua indígena en la última década en 295 localidades de las 610 de más de dos viviendas, aunque en 284 de ellas la pérdida es menor a 10 puntos porcentuales (columna Estable-). Donde no se observa pérdida de la lengua es en 198 localidades (columna Estable+), y es importante mencionar que en 117 localidades no fue posible construir el indicador por falta de información. Con estos datos se puede afirmar que los municipios en donde se aprecia una mayor conservación de la lengua es en Aldama y en Sitalá, pues en el 63.6% de sus localidades y en el 45.0% respectivamente, se mantiene la proporción de hablantes de lengua indígena.





**Tabla 11. Localidades según vitalidad de la lengua**

Municipio	Pérdida	Estable-	Estable+	Revalora	S/D	Total
Aldama	0	6	14		2	22
%	0.0	27.3	63.6		9.1	100.0
Chalchihuitán	0	27	16		14	57
%	0.0	47.4	28.1		24.6	100.0
Chenalhó	4	72	33		36	145
%	2.8	49.7	22.8		24.8	100.0
Mitontic	0	14	4		0	18
%	0.0	77.8	22.2		0.0	100.0
Pantelhó	1	48	42		30	121
%	0.8	39.7	34.7		24.8	100.0
San Juan Cancuc	0	32	5		6	43
%	0.0	74.4	11.6		14.0	100.0
Santiago el Pinar	0	5	7		6	18
%	0.0	27.8	38.9		33.3	100.0
Sitalá	5	41	54		20	120
%	4.2	34.2	45.0		16.7	100.0
Tenejapa	1	39	23		3	66
%	1.5	59.1	34.8		4.5	100.0
<b>Totales</b>	<b>11</b>	<b>284</b>	<b>198</b>		<b>117</b>	<b>610</b>
%	<b>1.8</b>	<b>46.6</b>	<b>32.5</b>		<b>19.2</b>	<b>100.0</b>

## Oferta educativa disponible

En la microrregión de los Altos de Chiapas hay 819 escuelas de educación básica (de preescolar a secundaria), con un total de 71 657 estudiantes y 1 986 docentes.<sup>6</sup> La distribución por municipio se presenta en la Tabla 12.



**Tabla 12. Cantidad de escuelas, estudiantes y docentes en los municipios prioritarios (2021)**

Municipio	Escuelas	Estudiantes	Docentes
Aldama	38	2,305	65
Chalchihuitán	63	6,634	146
Chenalhó	194	16,718	468
Mitontic	39	4,385	117
Pantelhó	148	7,118	208
San Juan Cancuc	95	13,662	351
Santiago el Pinar	18	1,467	56

<sup>6</sup> En estos totales no está incluida una escuela que la SEP reporta en una localidad del municipio de Santiago el Pinar que no está reconocida en el catálogo de localidades de 2020 del INEGI. Esta escuela es un preescolar comunitario con 31 alumnos y 1 docente.



Municipio	Escuelas	Estudiantes	Docentes
Sitalá	83	4,417	118
Tenejapa	141	14,951	457
<b>Totales</b>	<b>819</b>	<b>71,657</b>	<b>1,986</b>

Un aspecto importante es la disponibilidad de servicios educativos de todos los niveles de la educación básica, a fin de que la misma sea asequible para todos los niños y niñas en edad de cursar cada uno. Sin embargo, y en parte por el tamaño de las localidades, no se cuenta con escuelas de los tres niveles educativos en todas las localidades, como puede verse en la Tabla 13. Como se aprecia, poco más de la mitad de las localidades tienen preescolar y primaria (55.6% y 57.5%, respectivamente), y el servicio educativo con menos cobertura en las localidades es el de secundaria (lo tienen nada más el 13.3% de las localidades). Solo el 12.8% de las localidades, es decir, una de cada ocho, tienen escuelas de los tres niveles educativos, siendo Mitontic y San Juan Cancuc los municipios con la situación más favorable, y Santiago el Pinar y Sitalá la más desfavorable.

Otro dato a destacar en la Tabla 13, es la cantidad de localidades que no tienen escuelas de educación básica, esto es, no disponen ni de preescolar, ni de primaria ni de secundaria. Véase por ejemplo el caso de Sitalá, en el que dos de cada tres localidades no tienen escuelas (79 localidades), así como Santiago el Pinar (50.0%), Pantelhó (45.5%), Chenalhó (42.1%) y Chalchihuitán (40.4%).

**Tabla 13. Localidades según disponibilidad de escuelas de cada nivel de la educación básica (2021)**

Municipio	Con Escuelas Preescolar	Con Escuelas Primaria	Con Escuelas Secundaria	Educación básica completa	Educación básica incompleta	Sin escuelas de educación básica	Total de Localidades
Aldama	18	18	2	2	18	2	22
	% 81.8	81.8	9.1	9.1	81.8	9.1	100.0
Chalchihuitán	33	26	4	4	30	23	57
	% 57.9	45.6	7.0	7.0	52.6	40.4	100.0
Chenalhó	74	76	24	23	61	61	145
	% 51.0	52.4	16.6	15.9	42.1	42.1	100.0
Mitontic	17	17	5	5	12	1	18
	% 94.4	94.4	27.8	27.8	66.7	5.6	100.0
Pantelhó	58	63	15	14	52	55	121
	% 47.9	52.1	12.4	11.6	43.0	45.5	100.0
San Juan Cancuc	38	39	10	10	31	2	43
	% 88.4	90.7	23.3	23.3	72.1	4.7	100.0
Santiago el Pinar	8	9	1	1	8	9	18
	% 44.4	50.0	5.6	5.6	44.4	50.0	100.0





Municipio	Con Escuelas Preescolar	Con Escuelas Primaria	Con Escuelas Secundaria	Educación básica completa	Educación básica incompleta	Sin escuelas de educación básica	Total de Localidades
Sitalá	29	41	7	6	35	79	120
%	24.2	34.2	5.8	5.0	29.2	65.8	100.0
Tenejapa	64	62	13	13	51	2	66
%	97.0	93.9	19.7	19.7	77.3	3.0	100.0
<b>Totales</b>	<b>339</b>	<b>351</b>	<b>81</b>	<b>78</b>	<b>298</b>	<b>234</b>	<b>610</b>
%	55.6	57.5	13.3	12.8	48.9	38.4	100.0

Un aspecto más de suma relevancia es la modalidad de atención, ya que no es suficiente con que las niñas, niños y adolescentes asistan a las escuelas, sino que lo hagan a aquellas que les pueden ofrecer una educación pertinente cultural y lingüísticamente, ya que como hemos visto esta región es predominantemente indígena. Como puede verse en la Tabla 14, la mayor parte de los estudiantes de preescolar asisten a centros educativos indígenas (13 554 de 16 089, o sea, 84.2%), aunque en Santiago el Pinar no hay preescolares indígenas y dos de cada tres niños asisten a preescolares generales. También es importante observar que una proporción importante de niñas y niños de los municipios de Aldama y Pantelhó asisten a preescolares comunitarios (25.8% y 20.9%, respectivamente).

**Tabla 14. Estudiantes, docentes y escuelas de preescolar por modalidad (2021)**

Municipio	Preescolar general			Preescolar comunitario			Preescolar indígena			Total alumnos preescolar
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	
Aldama	165	6	2	154	11	10	277	10	6	596
%	27.7			25.8			46.5			100.0
Chalchihuitán				137	10	10	1,519	37	23	1,656
%				8.3			91.7			100.0
Chenalhó	396	14	5	286	25	24	3,181	94	55	3,863
%	10.3			7.4			82.3			100.0
Mitontic				41	4	4	1,073	27	13	1,114
%				3.7			96.3			100.0
Pantelhó	125	4	2	316	35	32	1,074	32	29	1,515
%	8.3			20.9			70.9			100.0
San Juan Cancuc				102	11	8	2,761	78	32	2,863
%				3.6			96.4			100.0
Santiago el Pinar	131	5	2	68	5	6				199
%	65.8			34.2						100.0
Sitalá	83	3	1	80	9	9	726	25	21	889
%	9.3			9.0			81.7			100.0



Municipio	Preescolar general			Preescolar comunitario			Preescolar indígena			Total alumnos preescolar
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	
Tenejapa	180	6	2	271	20	16	2,943	99	47	3,394
%	5.3			8.0			86.7			100.0
<b>Totales</b>	<b>1,080</b>	<b>38</b>	<b>14</b>	<b>1,455</b>	<b>130</b>	<b>119</b>	<b>13,554</b>	<b>402</b>	<b>226</b>	<b>16,089</b>
%	6.7			9.0			84.2			100.0

Con relación al nivel de primaria (Tabla 15), nuevamente vemos que la mayor parte de los niños y niñas asisten a escuelas indígenas (88.8%), aunque en Santiago el Pinar solo hay una escuela de esa modalidad y por tanto el 96.4% de los niños y niñas asisten a escuelas de otra modalidad, principalmente general. En este nivel educativo destaca la situación de Chalchihuitán, municipio que tiene el 100% de sus escuelas de modalidad indígena.

**Tabla 15. Estudiantes, docentes y escuelas de primaria por modalidad (2021)**

Municipio	Primaria general			Primaria comunitaria			Primaria indígena			Total alumnos primaria
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	
Aldama				86	7	5	1,356	22	13	1,442
%				6.0			94.0			100.0
Chalchihuitán							4,405	77	26	4,405
%							100.0			100.0
Chenalhó	1,581	57	10	272	19	10	8,816	183	66	10,669
%	14.8			2.5			82.6			100.0
Mitontic				129	6	4	2,605	62	13	2,734
%				4.7			95.3			100.0
Pantelhó	348	15	2	585	37	28	3,627	56	40	4,560
%	7.6			12.8			79.5			100.0
San Juan Cancuc				186	11	7	8,066	172	36	8,252
%				2.3			97.7			100.0
Santiago el Pinar	833	32	4	35	4	4	33	0	1	901
%	92.5			3.9			3.7			100.0
Sitalá	276	9	3	88	6	6	2,442	36	36	2,806
%	9.8			3.1			87.0			100.0
Tenejapa	517	21	8	87	7	4	8,612	222	51	9,216
%	5.6			0.9			93.4			100.0
<b>Totales</b>	<b>3,555</b>	<b>134</b>	<b>27</b>	<b>1,468</b>	<b>97</b>	<b>68</b>	<b>39,962</b>	<b>830</b>	<b>282</b>	<b>44,985</b>
%	7.9			3.3			88.8			100.0



Por último, en la Tabla 16 puede verse la distribución de estudiantes, escuelas y docentes de secundaria, nivel para el que no existe la modalidad indígena. Como puede verse en esta tabla, a nivel global 60.8% de los estudiantes asisten a secundarias técnicas (en Santiago el Pinar el 100%), modalidad que atiende a la mayor parte de alumnos en todos los municipios excepto en Chenalhó, Pantelhó y Sitalá, en donde la modalidad de telesecundaria es la que tiene la mayor cobertura (47.6%, 48.4% y 61.2%, respectivamente). Por otro lado, en términos de escuelas las que predominan en la microrregión son las telesecundarias, tanto a nivel global como en los municipios de Chenalhó, Pantelhó, Sitalá y Tenejapa.

**Tabla 16. Estudiantes, docentes y escuelas de secundaria por modalidad (2021)**

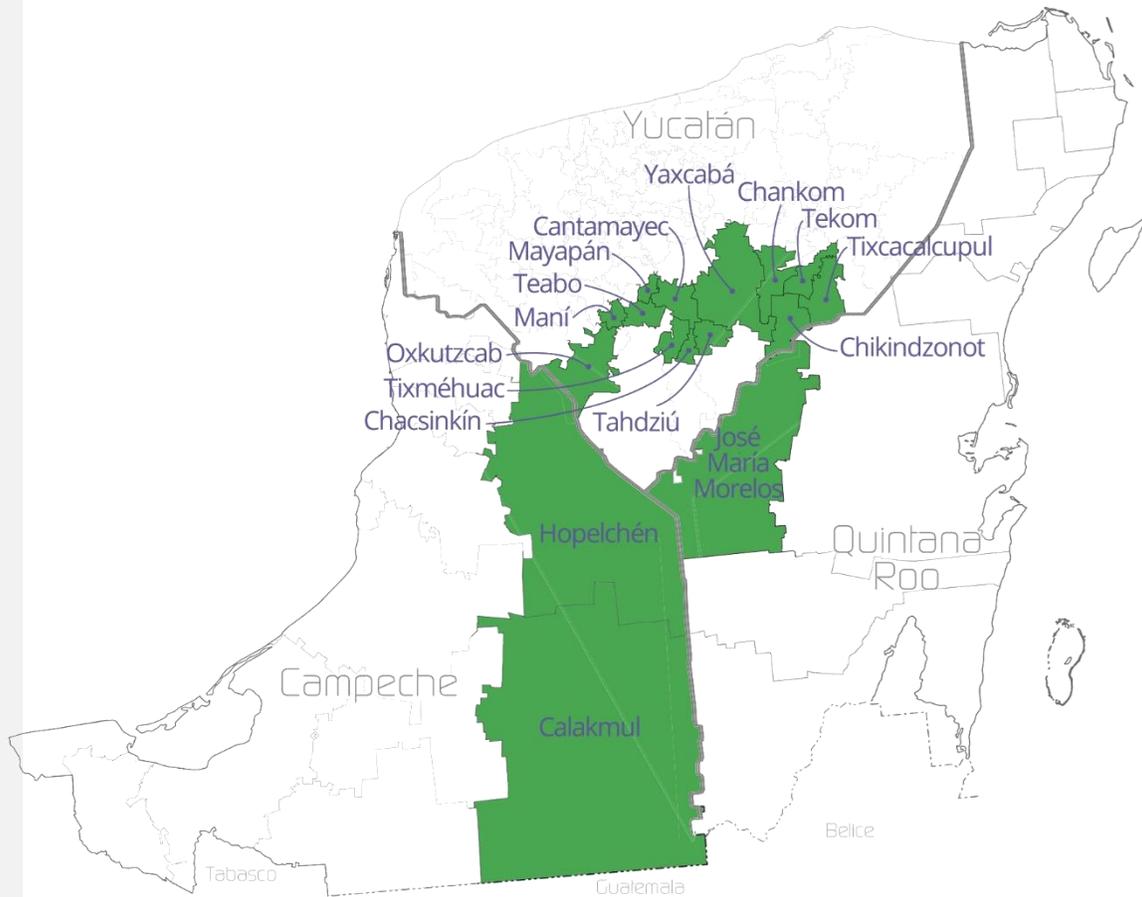
Municipio	General			Técnica			Telesecundaria			Comunitaria			Total
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos
Aldama				211	9	1	56	0	1				267
%				79.0			21.0						100.0
Chalchihuitán				378	16	2	195	6	2				573
%				66.0			34.0						100.0
Chenalhó	69	4	1	987	37	4	1,040	26	11	90	9	8	2,186
%	3.2			45.2			47.6			4.1			100.0
Mitontic				366	12	2	156	5	2	15	1	1	537
%				68.2			29.1			2.8			100.0
Pantelhó				379	13	1	505	4	5	159	12	9	1,043
%				36.3			48.4			15.2			100.0
San Juan Cancuc				2,057	70	7	469	8	4	21	1	1	2,547
%				80.8			18.4			0.8			100.0
Santiago el Pinar				367	10	1							367
%				100.0									100.0
Sitalá				211	11	1	442	15	4	69	4	2	722
%				29.2			61.2			9.6			100.0
Tenejapa				1,478	58	6	863	24	7				2,341
%				63.1			36.9						100.0
<b>Totales</b>	<b>69</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>6,434</b>	<b>236</b>	<b>25</b>	<b>3,726</b>	<b>88</b>	<b>36</b>	<b>354</b>	<b>27</b>	<b>21</b>	<b>10,583</b>
%	0.7			60.8			35.2			3.3			100.0





## II. Microrregión: Península de Yucatán

Esta microrregión está compuesta por dos municipios de Campeche (Calakmul y Hopelchén), uno de Quintana Roo (José María Morelos) y 13 de Yucatán (Cantamayec, Chacsinkín, Chankom, Chikindzonot, Maní, Mayapán, Oxkutzcab, Tahdziú, Teabo, Tekom, Tixcacalcupul, Tixméhuac y Yaxcabá).



### Población y condiciones educativas

De acuerdo con el censo de población del año 2020, en los municipios prioritarios de esta microrregión habitan 218 460 personas, las que representan el 4.3% de la población total de las tres entidades que abarca.<sup>7</sup> De esta población, 68 378 son niños, niñas o adolescentes en edad de cursar la educación básica, la cual abarca desde el nivel de inicial (de 0 a 2 años), preescolar (de 3 a 5 años), primaria (de 6 a 11 años) y secundaria (de 12 a 14

<sup>7</sup> La población total de Campeche es de 928,363; la de Quintana Roo 1,857,985 y de Yucatán 2,320,898 (INEGI, 2020).





años). En la siguiente tabla se presentan los datos de la población total y por grupos en edad escolar y sexo en cada uno de los municipios prioritarios (Tabla 17).

**Tabla 17. Población total y por grupos de edad escolar en los municipios prioritarios (2020)**

Municipio	Población Total	Pob. de 0 a 2 años		Pob. de 3 a 5 años		Pob. de 6 a 11 años		Pob. de 12 a 14 años	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
<b>Campeche</b>									
Calakmul	32,105	1,208	1,163	1,300	1,186	2,283	2,078	1,024	1,036
Hopelchén	42,285	1,328	1,277	1,366	1,324	2,610	2,544	1,334	1,284
<b>Quintana Roo</b>									
José María Morelos	39,277	1,197	1,180	1,210	1,213	2,444	2,320	1,278	1,223
<b>Yucatán</b>									
Cantamayec	2,780	99	95	91	132	184	143	70	83
Chacsinkin	3,113	87	85	93	74	211	192	81	85
Chankom	4,695	136	143	122	123	269	266	143	141
Chikindzonot	4,370	127	153	135	127	246	262	161	158
Maní	5,996	142	161	165	162	318	328	138	134
Mayapán	3,974	125	124	146	136	294	249	132	130
Oxkutzcab	33,910	998	912	1,074	1,029	2,113	2,055	924	914
Tahdziú	5,883	257	239	244	233	447	434	220	204
Teabo	6,923	218	205	224	212	404	387	198	163
Tekom	3,377	76	104	118	102	195	195	112	93
Tixcacalcupul	7,900	255	267	260	243	491	486	243	280
Tixmehuac	5,456	196	139	168	158	308	327	175	171
Yaxcabá	16,416	474	488	503	509	1,045	1,051	553	474
<b>Totales</b>	<b>218,460</b>	<b>6,923</b>	<b>6,735</b>	<b>7,219</b>	<b>6,963</b>	<b>13,862</b>	<b>13,317</b>	<b>6,786</b>	<b>6,573</b>

Las tasas de inasistencia a la escuela entre los niños, niñas y adolescentes de los municipios prioritarios por sexo aparecen en la Tabla 18.<sup>8</sup> Como ahí puede verse, el grupo de edad en el que se presenta la tasa de inasistencia a la escuela más alta es el de 3 a 5 años, equivalente al nivel de educación preescolar, ya que a nivel agregado uno de cada cuatro niños y niñas de este grupo de edad no asisten a la escuela. La situación más crítica la tienen los municipios de Tahdziú, Mayapán y Hopelchén, en ellos entre 4 y 5 niños de cada 10 no van a la escuela. En el grupo en edad de cursar la educación primaria (6 a 11

<sup>8</sup> No se incluye el grupo de educación inicial debido a que en gran parte este nivel opera en modalidad no escolarizada.





años), destaca la situación de Hopelchén que presenta tasas de más de 16% de inasistencia a la escuela, y en el grupo de 12 a 14 años (equivalente al nivel de secundaria), ese mismo municipio tiene la situación más crítica con índices de inasistencia de alrededor de 25%. En el grupo de 12 a 14 años, también en el municipio de Tahdziú encontramos una tasa de inasistencia a la escuela de 26% en el caso de las mujeres.

Algo que resalta en esta microrregión es que en los grupos de edad de 3 a 5 años y de 6 a 11, las tasas de inasistencia a la escuela más altas en general las tienen los hombres, en tanto que en el grupo de 12 a 14 años suelen tenerlas las mujeres.

En la Tabla 18 también se encuentra el porcentaje de niños y niñas de 8 a 14 años que no saben leer y escribir; como ahí puede verse, a nivel global 3.2% de las niñas y 4.4% de los niños es analfabeta. También en este indicador la situación de las niñas es más favorable que la de los niños en todos los municipios con excepción de Tixmehuac.

**Tabla 18. Tasas de inasistencia a la escuela y analfabetismo infantil por sexo en los municipios prioritarios (2020)**

Municipio	Pob. de 3 a 5 años no asiste		Pob. de 6 a 11 años no asiste		Pob. de 12 a 14 años no asiste		Pob. de 8 a 14 años analfabeta	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
<b>Campeche</b>								
Calakmul	17.8	14.0	3.1	3.8	12.4	13.5	3.6	3.1
Hopelchén	40.0	38.9	17.7	16.3	24.4	26.1	3.1	2.5
<b>Quintana Roo</b>								
José María Morelos	13.2	12.9	1.6	2.0	5.6	6.0	3.9	3.3
<b>Yucatán</b>								
Cantamayec	15.4	14.4	3.3	1.4	18.6	21.7	9.2	3.3
Chacsinkin	21.5	18.9	2.4	3.1	9.9	17.6	5.0	1.3
Chankom	13.9	10.6	4.5	3.4	7.0	18.4	3.7	2.2
Chikindzonot	20.7	23.6	2.0	1.9	3.1	4.4	1.9	0.9
Maní	24.2	22.8	1.3	0.6	6.5	6.7	4.3	2.3
Mayapán	39.7	39.0	5.4	3.6	15.2	20.8	4.7	2.4
Oxkutzcab	25.6	22.6	2.8	2.5	13.0	11.8	5.0	3.7
Tahdziú	50.4	48.9	5.1	3.7	18.2	26.0	8.2	6.1
Teabo	30.8	25.5	3.2	2.6	16.7	16.6	6.7	3.4
Tekom	34.7	34.3	3.1	1.5	5.4	2.2	3.0	1.4
Tixcacalcupul	31.5	25.1	1.0	1.6	5.8	5.0	1.6	1.5
Tixmehuac	26.8	28.5	6.2	3.4	6.3	12.3	4.0	5.6
Yaxcabá	20.9	20.8	3.7	1.7	12.5	12.9	8.2	5.3
<b>Totales</b>	<b>25.7</b>	<b>23.7</b>	<b>5.7</b>	<b>5.2</b>	<b>13.0</b>	<b>14.2</b>	<b>4.4</b>	<b>3.2</b>





Con relación a la población de 15 años y más, el promedio de escolaridad en los municipios prioritarios varía entre 3.8 y 7.1; el promedio de siete municipios equivale al nivel de primaria incompleta, siendo el más bajo el de Hopelchén, y solo el municipio de Calakmul tiene un promedio que rebasa el primer año de secundaria. El porcentaje de población sin escolaridad va de 8.5% a 16.7%, y el de personas adultas que no saben leer y escribir, de 8.2% a 19.1%. Como puede apreciarse, los municipios que presentan mayores rezagos educativos en su población adulta son Cantamayec, Hopelchén y Mayapán (Tabla 19).

**Tabla 19. Población de 15 años y más, escolaridad promedio e indicadores de rezago educativo (2020)**

Municipio	Pob. 15 años y más	Escolaridad promedio de la pob. de 15 años y más	% Pob. 15 años y más sin escolaridad	% Pob. 15 años y más analfabeta
<b>Campeche</b>				
Calakmul	20,827	7.1	13.0	12.9
Hopelchén	29,218	3.8	16.7	8.2
<b>Quintana Roo</b>				
José María Morelos	27,212	6.9	8.5	10.1
<b>Yucatán</b>				
Cantamayec	1,883	4.8	15.2	18.5
Chacsinkin	2,205	6.2	12.0	13.7
Chankom	3,352	6.8	11.5	15.9
Chikindzonot	3,001	5.7	11.6	17.8
Maní	4,448	6.4	10.1	12.5
Mayapán	2,638	5.1	14.4	19.1
Oxkutzcab	23,891	5.5	10.8	12.8
Tahdziú	3,605	5.8	11.1	16.8
Teabo	4,912	6.9	12.9	17.3
Tekom	2,382	6.4	10.4	16.7
Tixcacalcupul	5,375	6.1	10.5	12.9
Tixmehuac	3,814	5.8	16.2	13.4
Yaxcabá	11,319	6.2	10.9	15.5
<b>Totales</b>	<b>150,082</b>	<b>5.8</b>	<b>12.2</b>	<b>12.3</b>





## Tamaño, tipo y marginación de las localidades

En los municipios prioritarios de Campeche se encuentra el 11% de las localidades de la entidad, esto es, 320 localidades de más de dos viviendas de 2 762 en total. En José María Morelos hay 110 localidades de más de dos viviendas que representan el 5% del total de Quintana Roo que tiene 2 207. En los 13 municipios prioritarios de Yucatán hay 214 localidades de más de dos viviendas de las 2 434 que tiene la entidad (esto es, 8.8%). En resumen, en esta microrregión hay 644 localidades de más de dos viviendas.

De acuerdo con el censo de 2020, 97.2% de las localidades de los municipios prioritarios son rurales, pues 626 tienen menos de 2 500 habitantes; solo 13 localidades tienen entre 2 500 y 4 999 habitantes, tres tienen una población entre 5 000 y 9 999 habitantes, una entre 10 000 y 14 999 y una más entre 15 000 y 29 999. Todas las localidades de los municipios de Cantamayec y Chankom, son rurales (Tabla 20).

**Tabla 20. Localidades por municipio según número de habitantes (2020)**

Municipio	Total de localidades	1 a 249 hab.	250 a 499 hab.	500 a 999 hab.	1,000 a 2,499 hab.	2,500 a 4,999 hab.	5,000 a 9,999 hab.	10,000 a 14,999 hab.	15,000 a 29,999 hab.
<b>Campeche</b>									
Calakmul	184	135	37	9	2	0	1	0	0
Hopelchén	136	109	10	7	7	2	1	0	0
<b>Quintana Roo</b>									
José María Morelos	110	80	13	8	7	1	0	1	0
<b>Yucatán</b>									
Cantamayec	17	14	2	0	1	0	0	0	0
Chacsinkín	5	4	0	0	0	1	0	0	0
Chankom	15	9	2	4	0	0	0	0	0
Chikindzonot	9	6	1	1	0	1	0	0	0
Maní	12	10	0	0	1	1	0	0	0
Mayapán	5	4	0	0	0	1	0	0	0
Oxkutzcab	50	44	1	0	4	0	0	0	1
Tahdziú	11	9	0	1	0	1	0	0	0
Teabo	4	3	0	0	0	0	1	0	0
Tekom	13	12	0	0	0	1	0	0	0
Tixcacalcupul	15	9	2	2	1	1	0	0	0
Tixmehuac	13	9	0	3	0	1	0	0	0
Yaxcabá	45	36	1	3	3	2	0	0	0
<b>Totales</b>	<b>644</b>	<b>493</b>	<b>69</b>	<b>38</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>





De acuerdo con la caracterización de las localidades habitadas que realizó el INEGI en 2010,<sup>9</sup> 43.9% de las localidades de los municipios prioritarios son de tipo Poblado tradicional, es decir, comprenden viviendas construidas de diversas formas y materiales, que fueron principalmente autoconstruidas o mandadas a hacer por los propios ocupantes o sus antepasados, y que en algunos casos cuentan con establecimientos económicos, así como equipamiento y servicios comunitarios. En segundo lugar, 23.1% son del tipo Rancho o finca, lo que significa que son localidades que constituyen una sola propiedad, en la que puede haber copropietarios, independientemente de si se realizan o no actividades económicas en ella y el número de viviendas que tenga. En tercer lugar, 6.1% son tipo Caserío, es decir, localidades cuyas viviendas particulares están generalmente dispuestas de manera no amanzanada, que pueden tener algún local con actividad económica, pero usualmente carecen de infraestructura y servicios (Tabla 21).

**Tabla 21. Tipo de localidades de los municipios prioritarios (2010)**

Municipio	Total de localidades	Caserío	Poblado tradicional	Rancho o finca	Desarrollo habitacional	Establecimiento comercial	Sin dato
<b>Campeche</b>							
Calakmul	184	6	75	59	1	3	40
Hopelchén	136	28	64	21	0	0	23
<b>Quintana Roo</b>							
José María Morelos	110	1	55	28	0	0	26
<b>Yucatán</b>							
Cantamayec	17	0	3	7	0	0	7
Chacsinkín	5	0	1	2	0	0	2
Chankom	15	0	12	1	0	0	2
Chikindzonot	9	0	4	0	0	0	5
Maní	12	0	3	3	0	0	6
Mayapán	5	0	0	3	0	0	2
Oxkutzcab	50	1	19	2	0	0	28
Tahdziú	11	1	3	4	0	0	3
Teabo	4	0	0	3	0	0	1
Tekom	13	0	4	2	0	0	7
Tixcacalcupul	15	0	8	1	0	0	6
Tixmehuac	13	0	9	1	0	0	3
Yaxcabá	45	2	23	12	0	0	8
<b>Totales</b>	<b>644</b>	<b>39</b>	<b>283</b>	<b>149</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>169</b>
	<i>%</i>	<i>6.1</i>	<i>43.9</i>	<i>23.1</i>	<i>0.2</i>	<i>0.5</i>	<i>26.3</i>

<sup>9</sup> [Mexico - Características del Entorno Urbano y Localidad \(inegi.org.mx\)](http://inegi.org.mx)





Con respecto al grado de marginación, estimador socioeconómico que considera carencias en las dimensiones de educación, vivienda y disponibilidad de bienes,<sup>10</sup> los datos muestran que una de cada cuatro localidades de los municipios prioritarios tienen niveles medios de marginación (25.8%) y una de cada ocho niveles bajos (12.9%). Los municipios con una mayor proporción de localidades con niveles altos o muy altos de marginación son Teabo (2 de sus 4 localidades), Tahdziú (45.5%), Oxkutzcab (34.0%) y Yaxcabá (31.1%) (Tabla 22).

**Tabla 22. Localidades por municipio según grado de marginación (2020)**

Municipio	Total de localidades	Grado de Marginación											
		Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto		ND	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>Campeche</b>													
Calakmul	184	2	1.1	23	12.5	43	23.4	13	7.1	2	1.1	101	54.9
Hopelchén	136	5	3.7	41	30.1	37	27.2	10	7.4	0	0.0	43	31.6
<b>Quintana Roo</b>													
José María Morelos	110	1	0.9	10	9.1	34	30.9	11	10.0	5	4.5	49	44.5
<b>Yucatán</b>													
Cantamayec	17	0	0.0	0	0.0	2	11.8	1	5.9	1	5.9	13	76.5
Chacsinkín	5	0	0.0	0	0.0	2	40.0	1	20.0	0	0.0	2	40.0
Chankom	15	0	0.0	1	6.7	9	60.0	3	20.0	0	0.0	2	13.3
Chikindzonot	9	0	0.0	0	0.0	4	44.4	1	11.1	1	11.1	3	33.3
Maní	12	0	0.0	1	8.3	2	16.7	0	0.0	0	0.0	9	75.0
Mayapán	5	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	4	80.0
Oxkutzcab	50	1	2.0	3	6.0	8	16.0	6	12.0	11	22.0	21	42.0
Tahdziú	11	0	0.0	0	0.0	1	9.1	1	9.1	4	36.4	5	45.5
Teabo	4	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0
Tekom	13	0	0.0	0	0.0	4	30.8	2	15.4	0	0.0	7	53.8
Tixcacalcupul	15	0	0.0	0	0.0	4	26.7	3	20.0	1	6.7	7	46.7
Tixmehuac	13	0	0.0	2	15.4	4	30.8	3	23.1	0	0.0	4	30.8
Yaxcabá	45	1	2.2	2	4.4	10	22.2	8	17.8	6	13.3	18	40.0
<b>Totales</b>	<b>644</b>	<b>10</b>	<b>1.6</b>	<b>83</b>	<b>12.9</b>	<b>166</b>	<b>25.8</b>	<b>64</b>	<b>9.9</b>	<b>32</b>	<b>5.0</b>	<b>289</b>	<b>44.9</b>

<sup>10</sup> Nota técnica IML 2020.pdf ([www.gob.mx](http://www.gob.mx))





## Etnicidad y lengua indígena

De acuerdo con el censo de 2020, 53.9% de la población de 3 años y más de los municipios prioritarios es hablante de lengua indígena; los municipios con las mayores proporciones de personas hablantes de lengua indígena son los del estado de Yucatán, con porcentajes que van de 53.5% (Oxkutzcab) a 96.6% (Tahdziú). El 7.0% de la población hablante de lengua indígena es monolingüe, aunque en nueve de los municipios de Yucatán este porcentaje es mayor: Yaxcabá, 7.9%; Teabo, 8.0%; Tekom, 9.3%; Tixcacalcupul, 9.8%; Chankom, 10.4%; Mayapán, 11.4%; Chikindzonot, 13.0%; Cantamayec, 14.2%; y Tahdziú, 21.6% (Tabla 23).

**Tabla 23. Población de 3 años y más que habla lengua indígena y población que no habla español (2020)**

Municipio	Total	Habla lengua indígena	Habla lengua indígena, no habla español	Habla lengua indígena y habla español
<b>Campeche</b>				
Calakmul	29,332	7,562	301	7,226
%		25.8	4.0	95.6
Hopelchén	39,475	14,561	333	14,096
%		36.9	2.3	96.8
<b>Quintana Roo</b>				
José María Morelos	36,758	18,306	740	17,455
%		49.8	4.0	95.4
<b>Yucatán</b>				
Cantamayec	2,556	1,997	284	1,697
%		78.1	14.2	85.0
Chacsinkín	2,923	2,573	137	2,416
%		88.0	5.3	93.9
Chankom	4,398	3,545	369	3,166
%		80.6	10.4	89.3
Chikindzonot	4,083	3,831	498	3,304
%		93.8	13.0	86.2
Maní	5,660	3,997	229	3,751
%		70.6	5.7	93.8
Mayapán	3,689	3,426	390	3,010
%		92.9	11.4	87.9
Oxkutzcab	31,892	17,078	989	15,993
%		53.5	5.8	93.6
Tahdziú	5,319	5,139	1,111	3,924
%		96.6	21.6	76.4





Municipio	Total	Habla lengua indígena	Habla lengua indígena, no habla español	Habla lengua indígena y habla español
Teabo	6,496	4,536	363	4,162
%		69.8	8.0	91.8
Tekom	3,175	2,505	234	2,262
%		78.9	9.3	90.3
Tixcacalcupul	7,360	6,409	628	5,752
%		87.1	9.8	89.7
Tixmehuac	5,100	4,275	283	3,974
%		83.8	6.6	93.0
Yaxcabá	15,326	10,023	796	9,157
%		65.4	7.9	91.4
<b>Totales</b>	<b>203,542</b>	<b>109,763</b>	<b>7,685</b>	<b>101,345</b>
%		53.9	7.0	92.3

Con relación a la clasificación de localidades según su población indígena, como en el caso de la otra microrregión se presenta la información utilizando dos criterios: a) Población en hogares indígenas, es decir, toda la población en viviendas donde la jefa, jefe, su cónyuge o alguno de los ascendientes declararon hablar lengua indígena (estimación que utiliza el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas, INPI) y b) Población de 3 años y más hablante de lengua indígena (indicador que utiliza el CONAPO).

En este caso se tiene información de población indígena en 2020 de 355 de las 644 localidades de los municipios prioritarios. De ellas, 248 se consideran indígenas al tener 40% o más de su población en hogares indígenas; los municipios con más localidades indígenas de acuerdo a este criterio, son José María Morelos de Quintana Roo y la mayoría de Yucatán (Tabla 24). Utilizando el criterio de población hablante de lengua indígena, la mayor parte de las localidades con información es considerada indígena (143) y predominantemente indígena (70) (Tabla 25).

**Tabla 24. Localidades según su concentración de población en hogares indígenas (2020), criterio INPI**

Municipio	Indígenas	Loc de interés	PI Dispersa	Sin PHI	ND	Total
<b>Campeche</b>						
Calakmul	39	3	35	6	101	184
%	21.2	1.6	19.0	3.3	54.9	100.0
Hopelchén	33	0	5	55	43	136
%	24.3	0.0	3.7	40.4	31.6	100.0





Municipio	Indígenas	Loc de interés	PI Dispersa	Sin PHI	ND	Total
<b>Quintana Roo</b>						
José María Morelos	60		1		49	110
%	54.5		0.9		44.5	100.0
<b>Yucatán</b>						
Cantamayec	4			0	13	17
%	23.5			0.0	76.5	100.0
Chacsinkín	3			0	2	5
%	60.0			0.0	40.0	100.0
Chankom	13			0	2	15
%	86.7			0.0	13.3	100.0
Chikindzonot	6			0	3	9
%	66.7			0.0	33.3	100.0
Maní	3			0	9	12
%	25.0			0.0	75.0	100.0
Mayapán	1			0	4	5
%	20.0			0.0	80.0	100.0
Oxkutzcab	28			1	21	50
%	56.0			2.0	42.0	100.0
Tahdziú	6			0	5	11
%	54.5			0.0	45.5	100.0
Teabo	3			0	1	4
%	75.0			0.0	25.0	100.0
Tekom	6			0	7	13
%	46.2			0.0	53.8	100.0
Tixcacalcupul	8			0	7	15
%	53.3			0.0	46.7	100.0
Tixmehuac	9			0	4	13
%	69.2			0.0	30.8	100.0
Yaxcabá	26			1	18	45
%	57.8			2.2	40.0	100.0
<b>Totales</b>	<b>248</b>	<b>3</b>	<b>41</b>	<b>63</b>	<b>289</b>	<b>644</b>
%	<b>38.5</b>	<b>0.5</b>	<b>6.4</b>	<b>9.8</b>	<b>44.9</b>	<b>100.0</b>





Tabla 25. Localidades según su concentración de población hablante de lengua indígena (2020), criterio CONAPO

Municipio	Indígena	Predom indígena	Moderada presencia indígena	Escasa presencia indígena	Sin HLI	SD	Total
<b>Campeche</b>							
Calakmul	16	10	24	27	6	101	184
%	8.7	5.4	13.0	14.7	3.3	54.9	100.0
Hopelchén	12	12	11	4	54	43	136
%	8.8	8.8	8.1	2.9	39.7	31.6	100.0
<b>Quintana Roo</b>							
José María Morelos	24	28	9			49	110
%	21.8	25.5	8.2			44.5	100.0
<b>Yucatán</b>							
Cantamayec	4	0	0	0	0	13	17
%	23.5	0.0	0.0	0.0	0.0	76.5	100.0
Chacsinkín	3	0	0	0	0	2	5
%	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	100.0
Chankom	13	0	0	0	0	2	15
%	86.7	0.0	0.0	0.0	0.0	13.3	100.0
Chikindzonot	6	0	0	0	0	3	9
%	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
Maní	2	1	0	0	0	9	12
%	16.7	8.3	0.0	0.0	0.0	75.0	100.0
Mayapán	1	0	0	0	0	4	5
%	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	100.0
Oxkutzcab	14	14	0	0	1	21	50
%	28.0	28.0	0.0	0.0	2.0	42.0	100.0
Tahdziú	6	0	0	0	0	5	11
%	54.5	0.0	0.0	0.0	0.0	45.5	100.0
Teabo	3	0	0	0	0	1	4
%	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	100.0
Tekom	6	0	0	0	0	7	13
%	46.2	0.0	0.0	0.0	0.0	53.8	100.0
Tixcacalcupul	8	0	0	0	0	7	15
%	53.3	0.0	0.0	0.0	0.0	46.7	100.0
Tixmehuac	9	0	0	0	0	4	13
%	69.2	0.0	0.0	0.0	0.0	30.8	100.0
Yaxcabá	20	5	1	1	0	18	45
%	44.4	11.1	2.2	2.2	0.0	40.0	100.0
<b>Totales</b>	<b>147</b>	<b>70</b>	<b>45</b>	<b>32</b>	<b>61</b>	<b>289</b>	<b>644</b>
%	<b>22.8</b>	<b>10.9</b>	<b>7.0</b>	<b>5.0</b>	<b>9.5</b>	<b>44.9</b>	<b>100.0</b>





Respecto de las lenguas que se hablan en las localidades, la información disponible es solamente la del censo del año 2010. De acuerdo con ella, en todos los municipios predomina el maya en las localidades con información, excepto en Calakmul en donde la lengua principal de sus localidades es el ch'ol (Tabla 26).

**Tabla 26. Localidades según la lengua principal que se habla (2010)**

Municipio	SD	Ch'ol	Maya	Tseltal	Tsotsil	NA	Total
<b>Campeche</b>							
Calakmul	40	25	1	1	1	116	184
%	21.7	13.6	0.5	0.5	0.5	63.0	100.0
Hopelchén	23	0	32	0	0	81	136
%	16.9	0.0	23.5	0.0	0.0	59.6	100.0
<b>Quintana Roo</b>							
José María Morelos	26		56	0	0	28	110
%	23.6		50.9	0.0	0.0	25.5	100.0
<b>Yucatán</b>							
Cantamayec	7		5	0	0	5	17
%	41.2		29.4	0.0	0.0	29.4	100.0
Chacsinkín	2		2	0	0	1	5
%	40.0		40.0	0.0	0.0	20.0	100.0
Chankom	2		12	0	0	1	15
%	13.3		80.0	0.0	0.0	6.7	100.0
Chikindzonot	5		4	0	0	0	9
%	55.6		44.4	0.0	0.0	0.0	100.0
Maní	6		3	0	0	3	12
%	50.0		25.0	0.0	0.0	25.0	100.0
Mayapán	2		0	0	0	3	5
%	40.0		0.0	0.0	0.0	60.0	100.0
Oxkutzcab	20		22	0	0	8	50
%	40.0		44.0	0.0	0.0	16.0	100.0
Tahdziú	2		7	0	0	2	11
%	18.2		63.6	0.0	0.0	18.2	100.0
Teabo	1		1	0	0	2	4
%	25.0		25.0	0.0	0.0	50.0	100.0
Tekom	7		5	0	0	1	13
%	53.8		38.5	0.0	0.0	7.7	100.0
Tixcacalcupul	6		7	0	0	2	15
%	40.0		46.7	0.0	0.0	13.3	100.0
Tixmehuac	2		10	0	0	1	13
%	15.4		76.9	0.0	0.0	7.7	100.0
Yaxcabá	8		26	0	0	11	45
%	17.8		57.8	0.0	0.0	24.4	100.0
<b>Totales</b>	<b>159</b>	<b>25</b>	<b>193</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>265</b>	<b>644</b>
%	24.7	3.9	30.0	0.2	0.2	41.1	100.0





Se realizó un análisis comparativo entre la proporción de hablantes de lengua indígena de 5 años y más en 2010 y en 2020, como un indicador aproximado de vitalidad de la lengua; los resultados se muestran en la Tabla 27. Lo que se observa en esta tabla, es que hay una disminución en la proporción de hablantes de lengua indígena en la última década en 215 localidades de las 644 de más de dos viviendas, aunque en 145 de ellas la pérdida es menor a 10 puntos porcentuales (columna Estable-). Donde no se observa pérdida de la lengua es en 62 localidades: en 54 se mantuvo la proporción de hablantes de lengua indígena (columna Estable+) y en 8 el porcentaje de personas hablantes de lengua indígena aumentó en más de diez puntos porcentuales (columna Revalora); las localidades donde ocurrió esto último son una de Calakmul, dos de Hopelchén, tres de José María Morelos y dos de Yaxcabá. Es importante mencionar que para 367 localidades no fue posible construir el indicador por falta de información.

**Tabla 27. Localidades según vitalidad de la lengua**

Municipio	Pérdida	Estable-	Estable+	Revalora	S/D	Total
<b>Campeche</b>						
Calakmul	9	44	24	1	106	184
%	4.9	23.9	13.0	0.5	57.6	100.0
Hopelchén	13	19	4	2	98	136
%	9.6	14.0	2.9	1.5	72.1	100.0
<b>Quintana Roo</b>						
José María Morelos	19	27	9	3	52	110
%	17.3	24.5	8.2	2.7	47.3	100.0
<b>Yucatán</b>						
Cantamayec	1	2	1	0	13	17
%	5.9	11.8	5.9	0.0	76.5	100.0
Chacsinkín	0	1	2	0	2	5
%	0.0	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
Chankom	5	6	1	0	3	15
%	33.3	40.0	6.7	0.0	20.0	100.0
Chikindzonot	0	4	1	0	4	9
%	0.0	44.4	11.1	0.0	44.4	100.0
Maní	1	2	0	0	9	12
%	8.3	16.7	0.0	0.0	75.0	100.0
Mayapán	0	1	0	0	4	5
%	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0	100.0





Municipio	Pérdida	Estable-	Estable+	Revalora	S/D	Total
Oxkutzcab	12	5	1	0	32	50
%	24.0	10.0	2.0	0.0	64.0	100.0
Tahdziú	0	4	2	0	5	11
%	0.0	36.4	18.2	0.0	45.5	100.0
Teabo	1	1	0	0	2	4
%	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0	100.0
Tekom	1	4	1	0	7	13
%	7.7	30.8	7.7	0.0	53.8	100.0
Tixcacalcupul	1	6	1	0	7	15
%	6.7	40.0	6.7	0.0	46.7	100.0
Tixmehuac	0	5	4	0	4	13
%	0.0	38.5	30.8	0.0	30.8	100.0
Yaxcabá	7	14	3	2	19	45
%	15.6	31.1	6.7	4.4	42.2	100.0
<b>Totales</b>	<b>70</b>	<b>145</b>	<b>54</b>	<b>8</b>	<b>367</b>	<b>644</b>
%	10.9	22.5	8.4	1.2	57.0	100.0

## Oferta educativa disponible

En la microrregión de la Península de Yucatán hay 665 escuelas de educación básica (de preescolar a secundaria), con un total de 50 097 estudiantes y 2 243 docentes.<sup>11</sup> La distribución por municipio se presenta en la Tabla 28.



Tabla 28. Cantidad de escuelas, estudiantes y docentes en los municipios prioritarios (2021)

Municipio	Escuelas	Alumnos	Docentes
<b>Campeche</b>			
Calakmul	141	6,993	299
Hopelchén	90	7,843	337
<b>Quintana Roo</b>			
José María Morelos	155	10,374	483
<b>Yucatán</b>			
Cantamayec	8	718	36
Chacsinkín	6	785	35

<sup>11</sup> Estos totales no incluyen 8 escuelas que la SEP reporta en los municipios prioritarios pero en localidades que no aparecen en el catálogo de 2020 del INEGI; en estas escuelas (4 de preescolar, 3 de primaria y 1 de secundaria), se reporta un total de 145 alumnos y 8 docentes (53 alumnos de preescolar, 88 de primaria y 4 de secundaria, así como 3 docentes de preescolar, 4 de primaria y 1 de secundaria). Las localidades que no están incluidas en el catálogo del INEGI pertenecen a los municipios de Calakmul (2 localidades), Tahdziú (2 localidades) y Yaxcabá (1 localidad).





Municipio	Escuelas	Alumnos	Docentes
Chankom	29	1,078	61
Chikindzonot	13	1,109	47
Maní	10	1,181	52
Mayapán	5	1,003	43
Oxkutzcab	60	7,826	336
Tahdziú	17	1,491	61
Teabo	6	1,585	66
Tekom	14	721	41
Tixcacalcupul	21	1,995	93
Tixmehuac	23	1,299	58
Yaxcabá	67	4,096	195
<b>Totales</b>	<b>665</b>	<b>50,097</b>	<b>2,243</b>

La disponibilidad de servicios educativos de todos los niveles de la educación básica es muy importante para asegurar la continuidad en la atención de todos los niños y niñas en su trayectoria escolar. Sin embargo, no todas las localidades cuentan con escuelas de los tres niveles educativos, como puede confirmarse en la Tabla 29. Como ahí se observa, solo alrededor de un tercio de las localidades tienen preescolar y primaria (32.8% y 34.9%, respectivamente), y aproximadamente una de cada cinco tiene secundaria (22.0%). Un dato que resalta es que 64.4% de las localidades de los municipios prioritarios no cuenta con escuelas de ninguno de los tres niveles de la educación básica, presentando la situación más crítica Calakmul (68.5% de sus localidades, es decir, 126), Oxkutzcab (74.0%, 37 localidades), Teabo (75.0%, 3 localidades), Hopelchén (76.5%, 104 localidades), Mayapán (80.0%, 4 localidades), Cantamayec (82.4%, 14 localidades) y Maní (83.3%, 10 localidades).





**Tabla 29. Localidades según disponibilidad de escuelas de cada nivel de la educación básica (2021)**

Municipio	Con Escuelas Preescolar	Con Escuelas Primaria	Con Escuelas Secundaria	Educación básica completa	Educación básica incompleta	Sin escuelas de educación básica	Total de Localidades
<b>Campeche</b>							
Calakmul	50	55	31	28	30	126	184
%	27.2	29.9	16.8	15.2	16.3	68.5	100.0
Hopelchén	26	32	20	19	13	104	136
%	19.1	23.5	14.7	14.0	9.6	76.5	100.0
<b>Quintana Roo</b>							
José María Morelos	50	54	30	30	24	56	110
%	45.5	49.1	27.3	27.3	21.8	50.9	100.0
<b>Yucatán</b>							
Cantamayec	3	3	2	2	1	14	17
%	17.6	17.6	11.8	11.8	5.9	82.4	100.0
Chacsinkín	2	2	1	1	1	3	5
%	40.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	100.0
Chankom	11	11	7	7	4	4	15
%	73.3	73.3	46.7	46.7	26.7	26.7	100.0
Chikindzonot	4	4	4	4		5	9
%	44.4	44.4	44.4	44.4	0.0	55.6	100.0
Maní	2	2	2	2		10	12
%	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	83.3	100.0
Mayapán	1	1	1	1		4	5
%	20.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	100.0
Oxkutzcab	13	12	8	8	5	37	50
%	26.0	24.0	16.0	16.0	10.0	74.0	100.0
Tahdziü	6	6	4	4	2	5	11
%	54.5	54.5	36.4	36.4	18.2	45.5	100.0
Teabo	1	1	1	1		3	4
%	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	75.0	100.0
Tekom	5	5	2	2	3	8	13
%	38.5	38.5	15.4	15.4	23.1	61.5	100.0
Tixcacalcupul	7	7	5	5	2	8	15
%	46.7	46.7	33.3	33.3	13.3	53.3	100.0
Tixmehuac	8	8	6	6	2	5	13
%	61.5	61.5	46.2	46.2	15.4	38.5	100.0
Yaxcabá	22	22	18	18	4	23	45
%	48.9	48.9	40.0	40.0	8.9	51.1	100.0
<b>Totales</b>	<b>211</b>	<b>225</b>	<b>142</b>	<b>138</b>	<b>91</b>	<b>415</b>	<b>644</b>
%	32.8	34.9	22.0	21.4	14.1	64.4	100.0





Otro aspecto de suma relevancia es la modalidad de atención, ya que no es suficiente con que las niñas, niños y adolescentes asistan a las escuelas, sino que lo hagan a aquellas que les pueden ofrecer una educación con pertinencia cultural y lingüística. Como puede verse en la Tabla 30, la mayor parte de los estudiantes de preescolar asisten a escuelas indígenas (7 073 de 11 042, es decir, 64.1%), aunque 65.0% de los niños de Oxkutzcab, 44.1% de los de Hopelchén y 42.0% de los de José María Morelos asisten a preescolares generales.

**Tabla 30. Estudiantes, docentes y escuelas de preescolar por modalidad (2021)**

Municipio	Preescolar general			Preescolar comunitario			Preescolar indígena			Total alumnos preescolar	
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas		
<b>Campeche</b>											
Calakmul	212	15	7	137	15	11	1,187	57	34	1,536	
%	13.8			8.9			77.3			100.0	
Hopelchén	775	34	8	21	2	2	960	45	22	1,756	
%	44.1			1.2			54.7			100.0	
<b>Quintana Roo</b>											
José María Morelos	1,058	42	17	123	13	14	1,339	62	31	2,520	
%	42.0			4.9			53.1			100.0	
<b>Yucatán</b>											
Cantamayec				28	2	1	149	7	2	177	
%				15.8			84.2			100.0	
Chacsinkín				12	1	1	168	7	1	180	
%				6.7			93.3			100.0	
Chankom				62	7	6	166	9	5	228	
%				27.2			72.8			100.0	
Chikindzonot				1	0	1	236	10	3	237	
%				0.4			99.6			100.0	
Maní	100	5	1				145	9	2	245	
%	40.8						59.2			100.0	
Mayapán							195	8	1	195	
%							100.0			100.0	
Oxkutzcab	1,073	46	7	52	5	9	527	24	5	1,652	
%	65.0			3.1			31.9			100.0	
Tahdziú				14	2	4	229	9	2	243	
%				5.8			94.2			100.0	
Teabo							339	13	2	339	
%							100.0			100.0	





Municipio	Preescolar general			Preescolar comunitario			Preescolar indígena			Total alumnos preescolar
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	
Tekom				19	2	4	111	6	1	130
%				14.6			85.4			100.0
Tixcacalcupul				3	0	1	397	19	7	400
%				0.8			99.3			100.0
Tixmehuac				19	2	4	273	12	4	292
%				6.5			93.5			100.0
Yaxcabá	123	5	2	137	11	13	652	28	9	912
%	13.5			15.0			71.5			100.0
<b>Totales</b>	<b>3,341</b>	<b>147</b>	<b>42</b>	<b>628</b>	<b>62</b>	<b>71</b>	<b>7,073</b>	<b>325</b>	<b>131</b>	<b>11,042</b>
%	30.3			5.7			64.1			100.0

Contrario a lo que ocurre en preescolar, en primaria 74.0% de los niños y niñas asisten a escuelas generales, de manera que, por ejemplo, donde solo hay preescolares indígenas, en primaria los niños y niñas asisten principalmente a escuelas generales; es el caso de Mayapán y Teabo, aunque esto ocurre en prácticamente todos los municipios, lo que muestra que no tienen continuidad en el modelo educativo de atención (Tabla 31).

Tabla 31. Estudiantes, docentes y escuelas de primaria por modalidad (2021)

Municipio	Primaria general			Primaria comunitaria			Primaria indígena			Total alumnos primaria
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	
<b>Campeche</b>										
Calakmul	2,129	91	25	33	3	3	1,766	56	30	3,928
%	54.2			0.8			45.0			100.0
Hopelchén	3,792	176	29	8	1	1	237	7	8	4,037
%	93.9			0.2			5.9			100.0
<b>Quintana Roo</b>										
José María Morelos	4,356	174	32	27	5	5	980	47	25	5,363
%	81.2			0.5			18.3			100.0
<b>Yucatán</b>										
Cantamayec	312	14	2				49	1	1	361
%	86.4						13.6			100.0
Chacsinkín							418	18	3	418
%							100.0			100.0





Municipio	Primaria general			Primaria comunitaria			Primaria indígena			Total alumnos primaria
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	
Chankom	408	23	7	5	1	1	150	6	3	563
%	72.5			0.9			26.6			100.0
Chikindzonot	93	4	1	3	1	1	482	18	3	578
%	16.1			0.5			83.4			100.0
Maní	446	18	3				214	7	2	660
%	67.6						32.4			100.0
Mayapán	446	18	2				145	6	1	591
%	75.5						24.5			100.0
Oxkutzcab	4,296	162	17	60	8	8	91	2	1	4,447
%	96.6			1.3			2.0			100.0
Tahdziú				22	4	4	898	33	3	920
%				2.4			97.6			100.0
Teabo	721	25	2				160	7	1	881
%	81.8						18.2			100.0
Tekom	349	16	3	15	2	2	45	1	2	409
%	85.3			3.7			11.0			100.0
Tixcacalcupul	723	32	5	4	1	1	320	13	2	1,047
%	69.1			0.4			30.6			100.0
Tixmehuac	174	7	1	6	2	2	482	21	6	662
%	26.3			0.9			72.8			100.0
Yaxcabá	1,763	80	12	41	5	5	387	14	8	2,191
%	80.5			1.9			17.7			100.0
<b>Totales</b>	<b>20,008</b>	<b>840</b>	<b>141</b>	<b>224</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>6,824</b>	<b>257</b>	<b>99</b>	<b>27,056</b>
%	74.0			0.8			25.2			100.0



Finalmente, en la Tabla 32 se presenta la distribución de estudiantes, escuelas y docentes de secundaria. Como puede verse, y en contraste con lo que ocurre en la microrregión de los Altos de Chiapas, en esta la mayor parte de los estudiantes de este nivel educativo asiste a telesecundarias (43.9%), lo que es más evidente en el municipio de Chankom –en el que 94.4% de los estudiantes de secundaria asisten a escuelas de esta modalidad–, así como en Yaxcabá (62.8%), Calakmul (59.8%), José María Morelos (59.1%), Tixmehuac (49.0%) y Hopelchén (48.0%). Por otro lado, es importante notar que en los municipios de Cantamayec, Chacsinkín, Mayapán, Teabo y Tekom no hay telesecundarias. Otro aspecto a destacar en esta microrregión es la cantidad de escuelas comunitarias (40), lo que hace de esta modalidad la segunda en términos de número de centros escolares.

**Tabla 32. Estudiantes, docentes y escuelas de secundaria por modalidad (2021)**

Municipio	General			Técnica			Telesecundaria			Comunitaria			Total Alumnos
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	
<b>Campeche</b>													
Calakmul				543	10	1	915	45	23	71	7	7	1,529
%				35.5			59.8			4.6			100.0
Hopelchén	610	17	1	447	12	2	984	42	15	9	1	2	2,050
%	29.8			21.8			48.0			0.4			100.0
<b>Quintana Roo</b>													
José María Morelos	751	42	2	206	11	1	1,472	78	19	62	9	9	2,491
%	30.1			8.3			59.1			2.5			100.0
<b>Yucatán</b>													
Cantamayec	162	9	1							18	3	1	180
%	90.0									10.0			100.0
Chacsinkín	187	9	1										187
%	100.0												100.0
Chankom							271	13	5	16	2	2	287
%							94.4			5.6			100.0
Chikindzonot	191	8	1				99	5	2	4	1	1	294
%	65.0						33.7			1.4			100.0
Maní				230	11	1	46	2	1				276
%				83.3			16.7						100.0
Mayapán	217	11	1										217
%	100.0												100.0
Oxkutzcab	832	52	5	523	18	1	360	17	4	12	2	3	1,727
%	48.2			30.3			20.8			0.7			100.0
Tahdziú				250	10	1	74	2	1	4	1	2	328
%				76.2			22.6			1.2			100.0





Caracterización del territorio y criterios de selección de 14 comunidades para el diagnóstico cualitativo

Municipio	General			Técnica			Telesecundaria			Comunitaria			Total
	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos	Docentes	Escuelas	Alumnos
Teabo %				365 100.0	21	1							365 100.0
Tekom %	178 97.8	13	1							4 2.2	1	1	182 100.0
Tixcacalcupul %	269 49.1	14	1				257 46.9	12	3	22 4.0	2	1	548 100.0
Tixmehuac %				163 47.2	5	1	169 49.0	7	3	13 3.8	2	2	345 100.0
Yaxcabá %	198 19.9	9	1	83 8.4	5	1	624 62.8	28	7	88 8.9	10	9	993 100.0
<b>Totales</b> %	<b>3,595</b> <b>30.0</b>	<b>184</b>	<b>15</b>	<b>2,810</b> <b>23.4</b>	<b>103</b>	<b>10</b>	<b>5,271</b> <b>43.9</b>	<b>251</b>	<b>83</b>	<b>323</b> <b>2.7</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>11,999</b> <b>100.0</b>





### III. Criterios para la selección de 14 comunidades para la realización de un diagnóstico cualitativo

Si bien el diagnóstico que se realizará para conocer el impacto de la pandemia por COVID-19 en las niñas, niños y adolescentes indígenas y para documentar las prácticas comunitarias de enseñanza y aprendizaje no pretende representar estadísticamente a las niñas, niños y adolescentes o a las localidades de los municipios prioritarios, se proponen algunos criterios para representar diversas situaciones. Los criterios propuestos son los siguientes.

- **Representación de las dos microrregiones, las distintas entidades federativas y lenguas indígenas:** La propuesta que se hace es seleccionar 4 localidades de la microrregión de los Altos de Chiapas, dos de cada una de las lenguas prioritarias (tseltal y tsotsil), 2 de Campeche (idealmente de la lengua ch'ol), 2 de Quintana Roo (lengua maya) y 6 de Yucatán (lengua maya).
- **Tamaño de las localidades:** Dado que la mayoría de las localidades de los municipios prioritarios son pequeñas, se propone considerar solo aquellas con menos de 5 000 habitantes.
- **Densidad de población indígena:** Ya que el diagnóstico se orienta a las niñas, niños y adolescentes indígenas, se propone focalizar las localidades catalogadas como indígenas de acuerdo con el criterio de población en hogares indígenas (INPI).
- **Vitalidad de la lengua indígena:** Los escenarios predominantes en este aspecto son los que reflejan una disminución en la proporción de personas de 5 años y más que hablan la lengua indígena, por lo que se propone considerar solamente las localidades en esta condición.
- **Oferta educativa completa:** Para poder documentar el impacto diferenciado que pudo tener la pandemia por COVID-19 en las niñas, niños y adolescentes indígenas de los distintos niveles educativos, se propone incluir solamente localidades que cuentan con escuelas de preescolar, primaria y secundaria, independientemente de la modalidad.
- **Grado de marginación de la localidad:** Se propone considerar solamente las localidades con niveles de marginación alto y muy alto que son los que predominan en el territorio.





Con estos criterios, la selección de localidades para la realización del diagnóstico quedaría delimitada a las siguientes:

No	Municipio	Nombre del Municipio	Localidad	Nombre de la Localidad	Lengua Principal
<b>Campeche</b>					
1	006	Hopelchén	0041	San Antonio Yaxché	Maya
2	010	Calakmul	0033	Santo Domingo (El Sacrificio)	Ch'ol
3	010	Calakmul	0195	Ricardo Flores Magón (Laguna Cooxli)	Ch'ol
4	010	Calakmul	0257	Unión 20 de Junio (Mancolona)	Tsel'tal
5	010	Calakmul	0266	La Virgencita de la Candelaria	Ch'ol
<b>Chiapas</b>					
6	022	Chalchihuitán	0001	Chalchihuitán	Tsotsil
7	022	Chalchihuitán	0017	Tzununil	Tsotsil
8	026	Chenalhó	0007	Belisario Domínguez	Tsotsil
9	026	Chenalhó	0008	Canvinic	Tsotsil
10	026	Chenalhó	0009	Canolal	Tsotsil
11	026	Chenalhó	0018	Chimix Dos	Tsotsil
12	026	Chenalhó	0024	La Libertad	Tsotsil
13	026	Chenalhó	0029	Miguel Utrilla (Los Chorros)	Tsotsil
14	026	Chenalhó	0037	Polhó	Tsotsil
15	026	Chenalhó	0038	Puebla	Tsotsil
16	026	Chenalhó	0042	Shunuch	Tsotsil
17	026	Chenalhó	0045	Takiukum Primera Fracción	Tsotsil
18	026	Chenalhó	0070	Chojolhó	Tsotsil
19	026	Chenalhó	0073	Tzajalchén	Tsotsil
20	026	Chenalhó	0107	Tepeyac	Tsotsil
21	026	Chenalhó	0120	Majonpepentik	Tsotsil
22	026	Chenalhó	0126	Queshtic	Tsotsil
23	026	Chenalhó	0161	Benito Juárez	Tsotsil
24	056	Mitontic	0002	Cuchumtón	Tsotsil
25	056	Mitontic	0003	Chalam	Tsotsil
26	056	Mitontic	0007	Oxinam	Tsotsil
27	066	Pantelhó	0002	La Alianza	Tsel'tal
28	066	Pantelhó	0005	Aurora Esquipulas	Tsel'tal
29	066	Pantelhó	0020	Las Limas Chitamucum	Tsel'tal
30	066	Pantelhó	0068	El Roblar Chishtontic	Tsotsil
31	066	Pantelhó	0090	San José Chactú	Tsel'tal
32	066	Pantelhó	0166	Guadalupe Victoria	Tsotsil
33	066	Pantelhó	0177	El Ocotal	Tsotsil
34	066	Pantelhó	0191	San Martín Caballero	Tsotsil
35	082	Sitalá	0001	Sitalá	Tsel'tal
36	082	Sitalá	0012	Chabeclumil	Tsel'tal





No	Municipio	Nombre del Municipio	Localidad	Nombre de la Localidad	Lengua Principal
37	082	Sitalá	0023	Golonchán Viejo	Tseltal
38	082	Sitalá	0063	Emiliano Zapata	Tseltal
39	082	Sitalá	0088	Insurgente Picoté	Tseltal
40	093	Tenejapa	0004	Balún Canán	Tseltal
41	093	Tenejapa	0006	Chacoma	Tseltal
42	093	Tenejapa	0010	Jomanichim	Tseltal
43	093	Tenejapa	0014	Majosik	Tseltal
44	093	Tenejapa	0015	Matzam	Tseltal
45	093	Tenejapa	0018	Ococh	Tseltal
46	093	Tenejapa	0025	Sibaniljá Pocolum	Tseltal
47	093	Tenejapa	0027	Tzajalchén	Tseltal
48	093	Tenejapa	0028	Tz'Aquiviljok	Tseltal
49	093	Tenejapa	0052	Nuevo Poblado Naranja Seca	Tseltal
50	112	San Juan Cancuc	0002	Baquelchán	Tseltal
51	112	San Juan Cancuc	0005	Chiloljá	Tseltal
52	112	San Juan Cancuc	0007	Chacté	Tseltal
53	112	San Juan Cancuc	0011	Iwiltic	Tseltal
54	112	San Juan Cancuc	0015	Nichteel San Antonio	Tseltal
55	112	San Juan Cancuc	0017	Oniltic	Tseltal
56	112	San Juan Cancuc	0018	El Pozo	Tseltal
57	112	San Juan Cancuc	0020	San José Chacté	Tseltal
58	112	San Juan Cancuc	0027	Yocwitz	Tseltal
59	113	Aldama	0009	Revolución Fiu	Tsotsil
60	119	Santiago el Pinar	0001	Santiago el Pinar	Tsotsil
<b>Quintana Roo</b>					
61	006	José María Morelos	0026	El Naranjal	Maya
62	006	José María Morelos	0090	Lázaro Cárdenas	Maya
<b>Yucatán</b>					
63	010	Cantamayec	0023	Nenelá	Maya
64	017	Chankom	0003	Nicte-Há	Maya
65	017	Chankom	0018	Xkatún	Maya
66	056	Oxkutzcab	0022	Bombahaltún	Maya
67	056	Oxkutzcab	0108	Chunhuaymil	Maya
68	073	Tahdziú	0025	San Lorenzo	Maya
69	073	Tahdziú	0027	San Miguel	Maya
70	081	Tekom	0002	Chibilub	Maya
71	092	Tixcacalcupul	0004	Ekpedz	Maya
72	094	Tixmehuac	0010	Kimbilá	Maya
73	104	Yaxcabá	0002	Canakom	Maya
74	104	Yaxcabá	0010	Tinuncah	Maya





No	Municipio	Nombre del Municipio	Localidad	Nombre de la Localidad	Lengua Principal
75	104	Yaxcabá	0019	Tiholop	Maya
76	104	Yaxcabá	0021	Xlapak	Maya
77	104	Yaxcabá	0031	Huechen Balam	Maya
78	104	Yaxcabá	0047	Santa María	Maya
79	104	Yaxcabá	0131	X-Pom	Maya

Para la selección definitiva de las 14 localidades en las cuales realizar el diagnóstico se proponen dos criterios adicionales:

- Que en la mitad de las localidades haya escuelas que participan en proyectos financiados por la Fundación Kellogg (idealmente en cada segmento de entidad federativa y lengua, es decir, con base en el primer criterio) y en la otra mitad no, y.
- Que haya condiciones de seguridad para la realización del trabajo de campo, para lo que se puede consultar a los aliados y a actores educativos a nivel estatal o regional, además de la ausencia de factores que impliquen rechazo o indisposición de autoridades o miembros de la comunidad para la realización del trabajo.

En el siguiente enlace se encuentra una base de datos con todas las localidades (1 254) de los municipios prioritarios y los datos de los seis criterios referidos al inicio y otros disponibles, para combinar y/ajustar los que la Fundación Kellogg considere conveniente y de manera conjunta hacer la selección de las 14 comunidades.

[Descargar la base de datos](#) (*hipervínculo vigente hasta diciembre/2023*).



## Anexo: Nota técnica sobre los criterios para la selección de 14 localidades

### Información utilizada para su construcción y codificación

1) **Tipo de municipio**, de acuerdo a criterios de la Fundación Kellogg.

- **P** = Prioritario, identifica a los 25 municipios prioritarios focalizados por la Fundación Kellogg
- **A** = Adicional, identifica los 33 municipios adicionales a los prioritarios que también son atendidos por la Fundación Kellogg
- **PP** = Prioritario Población: identifica los registros con totales de localidades de una y dos viviendas ubicadas en los 25 municipios prioritarios. *Se deben excluir para conteos de localidades y se deben incluir para conteos de poblaciones.*

2) **Tamaño de la localidad**, de acuerdo a los datos y codificación del Censo de Población y Vivienda, INEGI 2020.

- **01** = 1 a 249 habitantes
- **02** = 250 a 499 habitantes
- **03** = 500 a 999 habitantes
- **04** = 1,000 a 2,499 habitantes
- **05** = 2,500 a 4,999 habitantes
- **06** = 5,000 a 9,999 habitantes
- **07** = 10,000 a 14,999 habitantes
- **08** = 15,000 a 29,999 habitantes
- **09** = 30,000 a 49,999 habitantes
- **10** = 50,000 a 99,999 habitantes
- **11** = 100,000 a 249,999 habitantes
- **12** = 250,000 a 499,999 habitantes
- **13** = 500,000 a 999,999 habitantes
- **14** = 1,000,000 y más habitantes

3) **Tipo de localidad**, de acuerdo a datos del Censo de Población y Vivienda, INEGI 2020.

3.1 Localidades clasificadas de acuerdo al porcentaje de población que habita de hogares indígenas, según criterios utilizados por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI), así como de elaboración propia, al agregar como una categoría diferenciada a las localidades sin población indígena.





- **Indígenas** = 40% y más de población indígena
- **Localidades de interés** = menos de 39.9% de PI y más de 150 personas indígenas
- **Con población indígena dispersa** = menos de 39.9% de PI y menos de 150 personas indígenas
- **Sin población en hogares indígenas** = localidades que reportan no tener población en hogares indígenas

3.2 Localidades clasificadas de acuerdo al porcentaje de población de 3 años o más que habla alguna lengua indígena, según criterios utilizados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y de elaboración propia, al agregar como una categoría adicional a las localidades sin población hablante de lengua indígena.

- **Indígena** = 70 por ciento o más de los habitantes de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena
- **Predominantemente Indígena** = entre 40 y menos de 70 por ciento de la población hablante de alguna lengua indígena
- **Moderada Presencia Indígena** = entre diez y menos de 40 por ciento de sus habitantes hablan alguna lengua indígena; y
- **Escasa Presencia Indígena** = menos de 10 por ciento es hablante de lengua indígena
- **Sin hablantes de lengua indígena** = no tiene hablantes de lengua indígena

4) **Vitalidad de la lengua**, de acuerdo a datos de los Censos de Población y Vivienda, INEGI 2010 y 2020.

Diferencia entre el porcentaje de población de 5 años o más que declara hablar alguna lengua indígena del Censo 2020 comparada con la misma población del Censo 2010. Una vez calculada la diferencia se clasifica de la siguiente manera:

- **Pérdida** = la diferencia es negativa y mayor al 10%
- **Estable-** = la diferencia es negativa pero menor al 10%
- **Estable+** = no hubo diferencia o es positiva pero menor al 10%
- **Revalora** = la diferencia es positiva y mayor al 10%

5) **Educación básica completa**, de acuerdo a datos de la Estadística Escolar Formato 911 de la Secretaría de Educación Pública (SEP) correspondiente al ciclo escolar de inicio de cursos 2021-2022.

Con información de ocho diferentes bases de datos de la estadística escolar (preescolar general, indígena y comunitario; primaria general, indígena y comunitaria; secundaria





-general, técnica y telesecundaria- y comunitaria) se identificó para cada una de las localidades las escuelas con las que contaba y a partir de ello se generó la siguiente clasificación:

- **C: completa** = la localidad tiene al menos una escuela preescolar, una primaria y una secundaria.
- **I: incompleta** = en la localidad hay escuelas en alguno(s) de los niveles de educación básica (preescolar, primaria y secundaria) pero no en los tres.
- **S: sin escuelas** = localidades sin ninguna escuela

Este criterio se complementa con otra variable que también se construyó, la cual detalla el nivel y la modalidad de cada una de las escuelas de educación básica que existen en cada localidad.

**6) Grado de marginación en 2020**, de acuerdo a los cálculos y codificación del Consejo Nacional de Población (CONAPO).

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy Alto

